

Σὺν ὅλῳ

EXERCITATIONUM ETHICARUM
NONA

DE JUSTITIA.

Quam

Benedicente DEO Opt. Maximo

Permissu Amplissimi Collegii Philosophici

Sub Præsidio

M. JOHANNIS Reinboths

Altenburgô - Misnici,

Placide disquisitioni

ad diem Junii horis & loco consuetis

subjicit

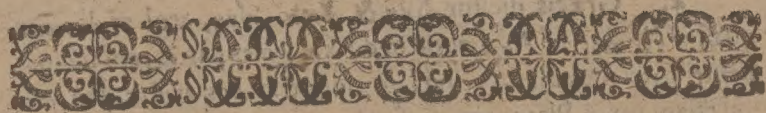
Respondens

HEINRICUS CONOVIVS.

Rostochl, Literis hæredum Richelianorum,

Anno 1736 xxxvi.

Bj Rn'en. F. IV. 2(9)



Cum Deo!

I.

DE JUSTITIA tractaturi missis quam plurimis Justitiæ acceptionibus inprimis illam hoc loco curabimus, quæ Politicorum est, quæq; alias in Universalem & Particularem solet dispesci; quarum Particularem hac vice considerabimus.

2. De Etymologia hujus vocis nihil attinet curiosius tractare aut dicere, cum pleræq; derivationes authorum sint incertæ. Verius ab ipso jure & justo derivationem hæc vox accepisse videtur, uti præter Scaligerum *lib. 3. de C. LL.* Jctus Wesenbecius statuit, additâ particulâ TIA, quod & Flacius *part. 1. Clav. fol. m. 492.* putat, quem virum doctissimum ideo malè refutat *non nemo disput. Eth. 8. th. 2.* Nonnulli, inquiens eam derivant ab Hebraico *פִּיֶּצֶה* (per transpositionem literarum) quod latine justum sonat, ut inter cæteros Flacius. Verum hæc derivatio nimis coacta est, & tantum allusiva ex diversa lingua petita; cum propria & genuina verbi derivatio ex propria & sua lingua petenda est. Nam hic Flacii mentem, ut mitius loquamur, non assecutus fuit.

3. Neq; tamen illos ideo rejicimus, qui potius JUSA JUSTITIA derivari malunt, uti Ulpianus *in l. 1. ff. de J. & J.* quando dicit: *Sed autem Jus a Justitia appellatum.* Cui etiam expositioni favet Isidorus *lib. 5. Etym. c. 3.* qui jus dictum esse existimat, quia justum est. Illos enim derivationem grammaticam, hos denominationem Logicam attendisse nemini potest esse obscurum, quamvis nollem cum non nemine dicere, illud Philosophis esse prius, juxta denominationem logicam, in quo intellectus noster primum invenit potentiam obedientialem, recipiendi notionem secundam seu terminum logicum. Sunt enim in his quædam, quæ accuratius philosophantibus minimè ad salivam.

4. Græcis dicitur δικη & δικαιοσύνη, vel τὸ δικαίον, quasi τὸ δίκαιον τὸ δίκαιον, quod in duas æquales partes rem scindat, neutri parti plus minusve ratâ portione tribuens *Arist. 5. Eth. c. 7.* vel etiam juxta Platonem quasi δίκαιον i. e. δίκαιον per omnia iens *vid. Calium Rhodiginum lib. 23. Antiq. lect. c. 11.*

5. Quamvis autem Aristoteles integrum ferè *lib. 5. Eth. Nicomach* doctrinæ de Justitia tribuat, ejusq. naturam quàm diligentissimè & exactissimè exponat, tamen an Explicita & Realis *Particularis* Justitiæ definitio à Philosopho sit proposita, meritò ab Interpp. dubitatur. Certè, quæ statim in frontispicio *lib. 1. ponitur*, quando Arist. δίκαιοσύνην ἀφ' ἧς περὶ ἑκάστου τῶν δικαίων εἶσι, καὶ ἀφ' ἧς δικαιοπραγεῖται, καὶ βέλονται τὰ δίκαια, si scopum Aristot. consideraveris, non tam definitio, quàm communis quædam omnium Authorum hypothesis, & in præsupposita nominis acceptione convenientia, meo quidem, salvo tamen aliorum judicio, videtur.

6. Polemarchus apud Platonem *in proœmio lib. 1. de Rep.* Simonidi, quod etiam Pittacum, Biantem dixisse fert Socrates, tribuit, quod Justitiæ essentiam ἐν τῷ δοῦναι καὶ εἰν ἢς πρὸς τὰ λάβει collocaverit, & dixerit, Justitiam esse verum dicere, & debitum unicuiq. reddere. Hoc ibi dupliciter improbat, ut vel idem sit, 1. Ac simpliciter verum cuilibet aperire, & quod acceperis, restituere, vel 2. Ac dare unicuiq., quod sibi convenit, ceu amicis emolumentum, inimicis verò damnum: Prodesse quidem bonis, malos autem ledere.

7. Verum utraq. expositio ibidem à Socrate refellitur. Prior quidem ex eo, quod insano neq. omne verum patefaciendum, neq. arma reddenda sint, quæ tum sanus quis erat, apud te deposuerat. Posterior verò improbat propterea, quod neminem unumquemq. ledere deceat. Qui enim aliquid lædit, id ipsum ad opus suum propriamq. virtutem deterius efficit & ineptius, ut qui canem lædit ad propriam canis virtutem reddit ineptum. Justitia verò hominis virtus est. Quisquis ergo lædit hominem ad justitiam facit deteriorem. At justitia justitiam nunquam minuit, sicut neq. Musica opus musicæ destruit.

8. Circa

8. Circa medium ferè adducitur alia definitio Thrasymachi Sophistæ, qualis etiam à Callicle in Gorgia affertur, quod iustum id sit, quod potentioribus inutile est. Semper enim potentiores dominari atq; ad utilitatem suam ferre leges ac subditos gubernare. Tunc verò subditos iustè agere, cum illis parent legibus, quæ sunt ad utilitatem gubernantium constitutæ.

9. Verum Socrates & hanc ad contradictionem trahit *fol. mihi 218*, quoniam possit Princeps per ignorantiam mandare, quæ sibi met sicut detrimento futura. Quæ si observet privatus, tamen iustus erit, quia dominanti pareat, tum iniustus, quoniam agat contra dominantis utilitatem. Addit artem quamlibet absolutam, ideoq; minimè indigam, in tractandis materiis & hominibus non suæ sed rerum sibi commendatarum utilitati consulere: quasi pupillis tutor, medicus ægris, nautis gubernator: Similiterq; magistratum legitimum subditorum utilitati prospicere. Si qua verò ars ceu Medicina mercedem exigit, non quatenus medicina est: cujus finis est morbi curatio, quæstum facit: sed quatenus cum mercenaria quadam & quæstuarie commiscetur. Artem enim civilem omnium perfectissimam, ideoq; minimè indigentem, atq; servilem constat, multo minus utilitatis gratia gubernare. *vid. Mar- filius Ficinus Florentinus in argumento super Dialogum 1. de Justo ad Laurent. Medicen.*

10. Alia hodie circumfertur iustitiæ definitio, quæ Iustitia dicitur constans & perpetua voluntas jus suum cuiq; tribuendi, positaq; est ab Ulpian. in l. 10. ff. de J. & J. & ex eo ab Imperatore nostro Justiniano in *Instit.* Habet etiam August. l. 19. de Civit. Dei c. 21. Iustitia est virtus, quæ suum cuiq; distribuit, & Gregor. Nyssen. Orat. 4. de Beatitud. est habitus tribuens unicuiq; id quod æquum est, & quo quisq; dignus est. Simonidi, attributam à Platone l. 2. de Rep. dicit Jac. Martini lib. 2. Eth. p. m. 382. imò ipsius Platonis secundum Simonidem esse dicit Paulus Scalichius de Lyca in Cyclopædia sua f. 72. Verum diligentius istum librum Platonis perlustravimus, neq; verbum ibi, quod huic sententiæ faveat, deprehendimus.

11. Certè ipse Plato *lib. 4. de Rep. sub persona Socrati s. 237.* suam mentem exponit: Justitia non est circa actionem exteriorem, inquit, imo circa interiorem suarum partium actionem verè ad ipsummet animum & ad sua: Dum nihil permittit ex suis aliena tentare: neq; finit animæ genera opera invicem confundentia per plura vagari: sed revera propria rectè digerit: suiq; est Dominus sese exornat, amicus sibi ipse effectus in se tria ipsa contemperans, tamq; toties ternos harmoniæ hecatis, Hypates, & Mediæ hoc est octavæ vocis & gravis & quintæ: seu quævis alia media fuerint. Itaq; omnia hæc nectens ipse undiq; novus effectus ex multis temperans atq; concinnens, ita demum agit, si quid agit, vel circa pecunias acquirendas, vel corporis cultum, vel etiam circa civilia aut privata commercia. In his omnibus actionem illam justam & præclaram existimans, quæ habitum hunc peragit atq; servat: Sapientiam verò operationi huic præsentem scientiam: Injustam autem operationem, quæ hanc dissolvit, insipientiam: Deniq; operationis hujus ducem opinionem. Et paulo post eadem ratione, inquit Socrates, justitiam præstare cuiq; nihil est aliud quam animi partes in ordinem suum digerere, ut ad naturæ normam pareant atq; imperent. Injustitiam vero ut quædam exsuperent, invicem ac succumbant. *Hæc Plato.*

12. Eadem fere Alcinous adducit *in lib. de doctrina Platonis c. 31.* quod justitia sit consensus quædam omnium animæ partium; quippe vis quædam, quæ tres animæ vires sibi mutuò consonant, & unaquæq; pro dignitate suum explet officium. Quæ de re discursu quid nos sentiamus, in ipso disputationis actu rogati dicemus. Non enim Justitiam Universalem ibidem Platonem expliræ, ut vult Piccolomineus *grad. 4. c. 15.* Sed Particularem contra distinctam fortitudini & temperantiæ ex Platone est manifestissimum.

13. Controverti autem hæc solet, an prædicta Imperatoris definitio, non tam divinam, quàm humanam concernat.

14. Vultes verba, qui imprimis divinam hic definiri argumentis *comm. sup. Inst. n. s. 6. & 7.* adductis probare nititur, ne injuriam

juriam ipsi videamur facere, apponere lubet (1) Perpetua & constans voluntas in homine non est, sed in solius Dei mente elucet, qui est iustitia ipsa. Meum enim est opus, *Prov. Salom. 8.* quod Reges regnent, & consilarii iusta decernant. *n. 5.* (2) Iustitiæ Sacerdotes J Cti vocantur. At Sacerdos nemo nisi Dei est aut numinis, *ib. n. 15.* (3) non est ullius hominis hominis in hac naturæ imbecillitate, in quo sit illa perpetua & constans Jūs suum cuiq; tribuendi voluntas; Atq; ne illa quidem fuit ante lapsum in primis nostris parentibus.

15. *Buridanus etiam lib. 1. Eth. q. 2.* ne videretur nihil agere, huic expositioni sese opposuit, illamque ideo rejicere voluit, quod non omnes iustitiæ actus complectatur. Præter jus suum cuiq; tribuere, non adesse quoq; honestè vivere, & neminem lædere.

16. Verum scrupuli sunt non scopuli. Ut enim nihil dicamus (hoc enim aliorum est, & altioris instituti) quod hæc assertio scopo Imperatoris repugnet, utpote qui talem iustitiam definire voluit, qualis ipsius Jurisprudencia, quæ procul dubio humana est, quæ inter homines certè Reipublicæ corpore comprehensos jus constituit & interpretatur, quæ hunc sibi finem propositum habet, ut æquum ab iniquo separet, licitum ab illicito discernat, bonos non solum metu poenarum, verum præmiorum quoq; exhortatione efficere cupiat, uti latè ostendunt J Cti nonnulli, ad quos luctorem remittimus.

17. Primum enim argumentum quod concernit, certè illud solutum est facile. Nam duplici modo potest intelligi, solius Dei esse opus, quod Reges regnant & Consilarii decernunt iusta. 1. Quod ad ejusmodi regimen & consilium iustitiæ administrandæ concursus Dei generalis requiratur, & ita verissima est ipsius minor propositio. A Deo enim & coelum & naturam, imo & vivere & operari dependere *Arist. 12. Met. t. 23. & Apostolus Act. 17. 28.* asserunt. Verum h. in nulla actio, nulla operatio humana, neq; aliarum rerum creaturarum propria erit dicenda, quod absurdum. 2. Quod supposito generali concursu non possent Reges ex

ges ex propria liberate regnare & Consilarii iusta dicere: Atque hoc falsum est, neque dicto illo innuitur, quod Theologi explicant, qui hac de re consuli possunt. Itaque enim omnis libertas & actio moralis & naturalis ab homine tolleretur, quod ipsi Vultejo absurdissimum.

18. Ad secundum facile responderet ipse Imperator ex l. 9. C. de LL. dici Sacerdotes & Cultores, quod colant ipsas leges, quæ sunt sacratissimæ. Imper sub Rubric. ac concept. ff. Multa enim in jure civili pertractantur, quæ necessario inserviunt cultui divino, ut est tot. tit. C. de SS. Eccles. de Summ. Trinit. de Episc. & Cleric. & alia loca quam plurimū. vid. l. 1. §. cum hæc. 5. & §. ne autem 20. C. de Vet. Jur. enucleand. Verum ex eo, quod habitus aliquis versatur circa objectum, quod est divinum, non statim ipse habitus est divinus. Ita enim Metaphysica vel Pneumatica non humana sed divina scientia esset nominanda, quia de Deo agitur. Et cur non Vultejus Vir alias Clarissimus etiam Justitiam Brutorum, Animalium, Fluminum, Maris, Furti &c. h. l. definiri diceret? quia etiam leges brutorum, fluminum, maris curam habent, & de furto disponunt &c. Quod certè quàm absurdum sit dicere quisvis animadvertit.

19. Tertium etiam argumentum non novum, sed jam olim ab Accursio in Instit. & Rudolph. in lib. de Invent. Dial. propositum fuit, ad quod D. Frantzkius respondet, Constantem dici non ita æquabiliter ac si nunquam aliter agere Vir justus posset, sed intentionaliter, quo ad propositum justè agendi. Sicut enim oculo inest δύναμις videndi, etiamsi quis actu non videat, ita hic voluntas ponitur pro habitu justitiæ, ut habitus quidem ex actionibus crebris prægressis acquisitus justè agendi homini non desit, quod si verò ex habitu non agat, sit id $\alpha\gamma\epsilon\iota\sigma\mu\epsilon\tau\epsilon\chi\eta\varsigma$ sive per accidens. Nec ideo injustus statim dicendus est qui aliquando malè judicavit, si modò benè judicandi constanter retinuit voluntatem, modò non tanta sit juris imperitia, ut excusari nec debeat nec possit.

20. Nos itaque dicimus, si ex negatione constantis & perpetuæ

petuæ voluntatis in homine *Vultejus*, vellet argumentari, non tam Justitiam Particularem, sed & quancunq, virtutem ab hominibus removeret. Omnem enim virtutem in agendo & volendo constantiam & perpetuitatem (ut nihil dicamus quod ex c. 7. lib. cætegor. ejusmodi constantiam ad omnem habitum requirat) poscere ex lib. 2. Eth. c. 4. r. 22. constat. Ibi enim inter cætera virtutis requisita & hoc est, ut firmo quis quid & immutabili animo agat. Sanè semel atq, iterum velle quod justum est, etiam injustissimo competere potest, cum nemo tam injustus facillè esse possit, quin interdum illud velit, quod injustum est. Sic de Fabricio Pirrus dixisse fertur, quod facilis Sol à cursu suo, quæ iste à proposito & voluntate recta dimoveri potuerit. Sic Cicero Virum inquit qualis Lepidus fuerit opinari posse, voluntate à Republica vel Justitia discedere non posse, *Philipp. 13.*

21. Rectè itaq, dicitur ab aliis: Non hic intelligi voluntatem lubricam & ancipitem, sed jam habitu planè obfirmatam. Et sic Justitia dicitur perpetua & constans voluntas, quia habitus ille animi, illa virtus Justitia nihil vult, nihil ordinat, nisi quod perpetuum sit & semper constet. Quod si verò vir bonus & justus quandoq, à vero aberraret, non tamen ob id voluntas, & habitus animi tollitur, cum possit errorem suum emendare. Justus siquidem magis ex affectu, quàm effectu judicatur, Nam & gubernator, inquit *Fabius*, vult salva navi in portum venire, si tamen tempestas fuerit abreptus, non ideo minus talis erit.

22. Buridani argumentum jam dudum à Dominico Soto examinatum & explosum est, qui videri potest, cum brassicam jam coctam recoquendam inutile censeamus.

23. Nos existimamus tria illa principia juris non ita sese habere, ut unum alterum non possit includere. De priori certè nullum est dubium, quod reliqua duo includat & innuat, quod nobiscum *Agidius Hortensius in Comment. de Just. & Jur. ad §. Juris præcepta* statuit, quando ita ait: Primum enim honestè vivere latissime patet, adeoq, inest cæteris duobus non contra ea illi insunt, quia & honestè vivit, qui neminem lædit, vel jus suum cuiq, tri-

buit; Siquidem potest quisq; honestè vivere secum solo; at soli non convenit prohibitio, ne alterum lædat, aut iussus, ut jus suum cuiq; tribuat, cum nec si velit, vel jus suum cuiq; tribuere, id tunc possit.

24. Sed neminem lædere, quod est alterum principium, includi ab illo actu, quo jus suum cuiq; tribuo, ita ut hoc actu nominato etiam ille subintelligatur, itidem patebit. Quomodo enim cum jurium observatione poterit stare læsio, nisi jus ipsum alterum lædere dicas, vel secundum jus læsionem fieri affirmes.

25. Nec est quod dicas, Magistrarum sapius homines lædere, etiam si jus ipsis tribuat, quando se. Latroni, furi, aut adultero justæ & debitæ pœnæ infliguntur. E. Jus suum cuiq; tribuere posse esse absq; eo, quod neminem lædere dicitur. Nam phrasis illa *neminem lædere*, debere accipi secundum subjectam materiam Scholastici latius exponunt, sc. non accipiendum est *Physicè* sed *Ethicè* & moraliter, ita ut respiciat actum abstinendi ab injuria, nec videlicet alter alteri injuriam inferat. Atq; cum Magistratus sceleratos minimè injuria afficiat, etiam si physicè lædat, etiam in justæ pœnæ inflictione moraliter eos non lædit.

26. Ideoq; tunc demum definitio esset vitiosa, si hic actus suum cuiq; tribuere, vel non includeret reliquos, vel non esset cum iis ejusdem latitudinis. Atq; 1º neminem lædere includi à tertio hætenus fuit probatum. Imò eo ipso quo unicuiq; jus suum tribuitur, etiam non potest non honesta vita adesse. E. non est quod Buridanus ideo auctores hujus definitionis de ponte dejiciat.

27. Ultimum, de quo jam diximus, scrupulum alicui injicere potest; Hoc enim videtur justitiam cum reliquis virtutibus confundere. Illarum siquidem omnium est honestatem attendere, ut hic actus honestè vivere spectet potius ad virtutem universalem, uti dicit Aristoteles, quàm ad justitiam utpote partem virtutis. Jam autem definitionem Imperatoris esse justitiæ utpote virtutis distinctæ Viri præstantissimi asserunt, è quorum numero est diligentissimus & nervosissimus J. Crus Hieron. Treutler. vol. 1 d. 1. ch. 1. lit. C. e. & philosophus vero Philippus Melancthon, Cæsararius, & hodie Hænejus.

Verum

28. Verum non absurdum esse universam virtutem Justitiæ nomine venire iamdudum Arist. docuit, quando c. 1. §. 11. dicit: *ὅτι μέγ' ὁ δέσπης, ἀλλ' ὅλη δέσπῃ ἐστίν.* Et Theognis:

ὣς ἢ δικαιοσύνην συλλαβὴν πῶς δέσπῃ ἐστίν.

i. e. Justitia virtutes in se continet omnes. An etiam hujus definitionis conditio sit Justitiæ Particularem exponere non ita constat. Certè Erasmus Ungerpaur *ſctus in Academia Altorphina Norvici* meritiſſimus & Philoſophus haud vulgari negat. fol. 23. q. 10. Quia enim Leges inquit teſte *Aristotele lib. 5. Eth. c. 3. §. 5.* οἱ ἢ νόμοι ἀγορεύουσι περὶ ἀπάντων. & c. 5. c. 5: καὶ ἐκείνῳ δὲ ἀγορεύει &c. de omnibus virtutibus & vitis præcipiunt, illas jubendo, hæc autem vetando. Et citat pro ſua ſententia *Alciat. in parerg. 31 Bolognetum de jur. & equit. c. 8 & 9. Ang. Maſſh. de via jur. c. 9. & Chriſtoph. Ebemium l. 1. de princip. jur. c. 6.*

29. Et certè poſſet Ungerpaur in argumento Horneii negare Minorem propoſitionem, ad probationem verò dicere, illam non probare id, quod debebat probare. Minor enim principalis Syllogiſmi eſt, actum quendam Juſtitie Universalis cuiq; ſuum non tribuere; Probatio eſt, actum temperantie &c. alteri juſ ſuum non tribuere, quæ diverſa certè eſſe videntur.

23. Quod ſi tamen aliquis cum Hornejo n. 18. & 19. per juſ ſuum cuiq; tribuere id hic intelligat, ut id fiat, quatenus in poenæ inflictione alterius intereſt, ut delictum puniatur, & quatenus in onerum æquali & juſta diſtributione cæteris ſubvenitur, quibus onera illa ſimul imponuntur ingenuè fatemur Juſtitie particulari poſſe hanc definitionem Imperatoris optimè attribui, imò niſi rigidè tropologia examinaretur, tutò poſſe retineri.

31. Noſtrum hac vice erit ex Arist. præcipuè de Particulari Juſtitia doctrinam proponere, quod dum facimus ex c. 2. illud deducimus, quod detur quædam Particularis Juſtitia diſtincta à reliquis. Datur enim quædam Injuſtitia Particularis diſtincta ab Universalī; Oppoſitum enim eſt oppoſiti oppoſitum. E. etiam quædam Juſtitia Particularis diſtincta. Jam autem quis dubitat *τὴν πλὴν τοῦ δικαιοσύνης* inter vitia reponendam eſſe, & pravam ducere,

vitam qui *ἐλευθέριον*. Atqui cum ad nullum ceterorum vitio-
rum pertineat, erit aliquod peculiare vitium quod Injustitia di-
citur.

32. Idem probat *Arist.* ex actionibus diversissimis. Po-
namus enim idem factum v. g. adulterium à duobus commissum,
quorum unus sumptu magno libidinis vitiosæq; cupiditatis ex-
plendæ causa, alter verò ob lucrum vel commodum, quod inde
sibi vel sperat, vel habet, certè posterior non tam intemperans
quàm injustus est, prior verò intemperans omnino non verò in-
justus.

33. Datur ergo quædam Justitia Particularis ab Univer-
sali distincta. Quales autem distinctio inter utramq; intercedat
inter authores non convenit. Specie enim distingui nonnulli
volunt, qui divisionem hanc tanquam generis in species propu-
gnant, alii tanquam æquivocum ab æquivoco, alii tanquam par-
tem à parte, alii tanquam Analogatum primarium à secundo,
ut regia incedant via, qui medio inter Univocum & Æquivocum
loco ponentes pro genere Analogo, qui tamen omnes non leviter
errant, Nos cum *Hornej. in maj. Eth. n. 12. Thomæ 2.2. q. 58. a. 7.*
& *Valentia tom. 3. D. 5. q. 2. punct. 2. differre asserimus tanquam*
totum à parte.

34. Universalis enim Justitia est tanquam totum ambitu
suo omnes virtutes complectens, cum occupata sit *ἐλευθέριον*
ἢ ἀνδραγαθία *Arist. l. 5. Eth. c. 4. §. fin* Particularis est
istius quasi pars, & operam suam Particulari subjecto habet desti-
natam & versatur circa justam & æqualem bonorum distributio-
nem & commutationem. Et ut sese genus habet ad speciem,
ita actus Justitiæ Universalis ad actum Particularis sese habet in
consecutione. Omne enim justum Particulare est etiam justum
Universale, sed non contra: & omnis qui particulariter injusta
agit, potest etiam dici Universaliter injusta agere; sed non contra.

35. Quia autem unaquæq; virtus per proprium & ad æqua-
tum objectum constituitur, etiam in hoc inquirere debemus. Ju-
stitia itaq; Particularis versatur circa bona, non quidem omnia, sed
circa

circa ea tantum *περὶ ὧν ὁ ἀτυχία καὶ ἀτυχία* in quibus prospera
vel adversa fortuna collocari solet *l. 5. Eth. c. 4.* Atqui hæc non
quovis modo in Justitia attenduntur, sed quatenus aliis illa debentur,
& quatenus ille qui Justitia præditus esse vult, neq. plus neq.
minus quam par est, sibi sumit, quia injustus in iis, quæ simplici-
ter bona sunt elegit id quod plus est, in malis id quod minus est se-
cundum *c. 2. l. 5. Eth.* vel uti *Arist. c. 4. § fin.* habet. versatur cir-
ca bona qualia sunt *χρήματα; τῆς ἢ ὁλιότης ἢ ἐπὶ τῶν ἐχομένων ἐν
ὀνόματι περιλαβῆναι πῶς πάντα καὶ δι' ἡδονῶν τῶν ἀπὸ τῶν κέρδους*
circa ea omnia versa: ut ob voluptatem, quam ē lucro consequitur.

36. In quibus verbis duæ partes Objecti nobis exhiben-
tur, quarum altera aliis dicitur Materiale, & res considerata, altera
Formale & modus considerandi. Materiale sunt bona fortunæ
vel res, sive sit pecunia, sive honos, sive salus &c. Formale verò
quatenus illa bona ratione lucri vel damni considerantur, ut lu-
crum vel damnum oriatur, si quis plus vel minus bonis utatur ac-
par est. Quæ ratione jam Justitia distinguitur à reliquis virtuti-
bus, objectum enim hoc Justitiæ dat esse formale suum distinctum
à reliquarum virtutum objectis. Licet enim & reliquæ virtutes
particulares materialiter versentur circa eandem rem externam
v. g. Liberalitas & Magnificencia circa pecunias, Modestia &
Magnanimitas circa honorem, tamen non eadem formalitate cir-
ca illam occupantur, dum res istiusmodi ibi non considerentur,
quatenus lucrum vel damnum in iis spectatur, uti hoc loco. Sci-
endum autem est hanc vocem *κέρδος* h. l. latius accipi, quam
alias vulgo solet, ut docet *Arist. l. 5. Eth. c. 4.* & ex eo *Thomas*: cu-
jus verba quæ optime mentem *Arist.* explanant, subjungemus.
Omne superfluum, inquit, in his quæ ad Justitiam pertinent, lu-
crum, extenso nomine, vocatur, sicut & omne quod minus est vo-
catur damnum. Et hoc idem, quia Justitia prius est exercita &
communis exercitator in voluntariis commutationibus rerum,
puta Emptione & Venditione, in quibus propriè hoc nomine di-
cuntur, & exinde derivantur hæc nomina ad omnia circa quæ
potest esse Justitia.

37. In hisce rebus Mediocritatem servat Justitia, quia virtus etiam in Mediocritate consistit. Et quia Justitia Particularis versatur circa istiusmodi bona non uti possidentem & Justitia prædictum solum respiciunt, sed alterum, idè etiam mediocritas simplex, quæ in reliquis virtutibus occurrit, non locum habere potest, sed Analogica & comparata h. l. ut intercedat necesse est. Cætera enim virtutes res, circa quas versantur, absolute considerant, versanturq; circa affectus & Actiones hominum erga seipsos. Justitia verò nostra Particularis plures res inter se confert, imò sæpe etiam personas, & sic considerat actiones, quatenus exercemus eas erga alios.

38. Hoc Arist. ex professo l. 5. Eth. c. 3. secundum quosdam c. 6. exponit. *Ἀνάγκη τὸ δίκαιον μέσον τι καὶ ἴσον εἶναι, καὶ πρὸς τι καὶ πρὸς τί, καὶ ἢ μᾶλλον μέσον, πᾶν ταῦτα δ' ἐστὶ πολλὸν καὶ ἐλάττω; ἢ ἴσον ἐστὶ δύοιν; ἢ ἴδίκαιον πᾶν. ἀνάγκη ἄρα τὸ δίκαιον ἐν ἐλαχίστοις εἶναι τίθεσθαι.* i. e. Nam necesse est, id quod justum est, & medium & æquale esse, & ad aliquid referri & aliquibus tale esse. Quæ quidem medium est, quorundam est; ea verò sunt plus & minus. Quæ autem æquale est, in duobus certitur; quæ deniq; justum & quibusdam & ad alios reiatum Itaq; necessario consequitur, ut jus in quatuor ad minimum consistat.

39. Quia tamen ea res vel bona, quæ sunt obiectum Justitiæ Particularis non uno & eodem modo sese habent: sunt enim res vel publicæ, ut honores dignitates, præmia, quæ πρὸς κοινῶν ἐστὶ τὸ πολίτευος h. e. Reipubl: sociis vel civibus distribui debent, vel ejusmodi, de quibus contrahi potest, & quæ in *ὡναλλαγμασι* conspiciuntur, ut habetur c. 5. *in fin.* In iis autem rebus, quæ dividi in eos possunt, qui ejusdem civitatis sunt, ἐστὶ καὶ ἀνισὸν εἶχεν καὶ ἴσον ἐπεὶ ἐπεὶ etiam duæ species Justitiæ Particularis oriuntur, ut *ibid. Arist.* deducit. Commutativa alia, alia Distributiva.

40. Quæritur autem hoc loco, qualisnam sit divisio, quæ Justitiæ Particularis in Distributivam & Commutativam dispeticus,

etur. Buridanus l. 7. Eth. q. 7. negat speciem esse Iustitiam Distributivam & Commutativam Iustitia Particularis, cum Iustitiam Particularem esse speciem infimam, quæ sub se alias species habere nequit, dicat. Verum Arist. contra. Ille enim expressè c. 5. Distributivam Iustitiam ἐν αἰδῷ unam speciem vocat, quod idem repetit c. 7. ubi concludit τὸ μὴ εἶναι αἰδῷ τὸ δικαίον τὸ τ' αἰνῶν. Idem de Commutativa asserit, quando dicit τὸ πρὸς τὸ δικαίον, αἰδῷ αἰδῷ ἐν τῷ πρὸς τὸ δικαίον.

41. Neq. sine ratione hoc assertum ab Arist. positum fuisse iudicabis. Quicumq. enim habitus objectis formalibus distinguuntur, illi specie distinguuntur. Quemadmodum enim habitus ex objecto formali suam sumunt essentiam, ita etiam si quæ differentia specifica oritur, ex objecto Formali oritur. Sæpe enim in objectis habituum materiale concurrere nulli potest esse dubium, qui saltem liberalitatem & Iustitiam circa pecunias versantes considerare voluerit; sufficit, ut modus formalis objecti distinctus sit, qui ideo etiam distinctum habitum ponere potest.

42. Iam Iustitiam Distributivam & Commutativam objecto formali distingui ipse Buridanus concedere vel videtur, quando duplicem eamq. diversam rationem res ad æqualitatem redigendi adesse affirmat, vel debet, uti latè Thomas 2. 2. q. 61. a. 1. Soto lib. 3. q. 6. a. 1. Gregor. de Valent. D. 5. q. 5. p. 1. Molina tom. 1. de Iustitia tr. 1. disp. 12. n. 3. & ex hiis Clarissimus Horneus disput. 2. de Iustit. in Commun. n. 53. & seqq. Idem in Mag. Eth. l. 3. c. 3. de Iustit. in Commun. n. 22. Specie ergo distingui negari nequit.

43. Iustitia Distributiva, ut ex Arist. l. 5. c. 2. diximus, est, quæ vertatur eo τὸ Ἀναμομαίσις ἢ πᾶσι, ἢ ἀξιομάτων, ἢ τ' ἄλλων; ὅσα μέρει πῶς κοινωνοῦσι τὸ πλεόντας, i. e. distributionibus aut honoris, aut pecuniarum, aut aliam rerum, quæ inter illos dividi solent, qui unus Reipubl: communione inter se juncti sunt.

44. Objectiva itaq. Iustitia Distributivæ uno verbo sunt τὰ κοινὰ uti dicit Arist. l. 7. communia quæ sunt onera & præmia. Hæc cum ad Reipubl. spectent, bonaq. vel mala sint Reipubl.

publ: communia, in partes ideo etiam redundant, liliſq; imponuntur, qui Res publ: conſtituunt: Cum autem impoſſibile ſit, ut omnes cives ſint ſimiles teſte Philoſopho l. 3. Polit. c. 4. etiam impoſſibile eſt, ut bona quæ ad totam Rempubl: ſpectant, ſimili prorsus conditione poſſint diſtribui. Pro diverſitate ergo membrorum Reipubl: ſalutem & bonum aliter atq; aliter juvantium atq; promoventium, diverſa etiam onera & præmia iſis tribui & concedi debent.

45. Proportionem itaq; Geometricam æqualitas inſtituenda, ut res referatur ad perſonas; ut ſicut ſe habet perſona ad perſonam, ita etiam res, quæ datur uni perſonæ ſe debet habere ad rem, quæ datur alteri. Et ſicut ſe habet meritum unius civis quæ civis ad meritum alterius, ita etiam ſe habeat præmium vel onus unius civis, ad præmium vel onus alterius civis. Quanto enim majorem quiſq; conſtituit Reipubl: portionem, quantaq; majorem habet in eo dignitatem, tantò majus etiam debet eſſe vel onus vel præmium. Hæc enim, ut diximus, totius ſunt, quæ etiam tribui debent partibus juxta proportionem, quam habent ad totum. v. g. Sint diſtribuenti mille coronati inter Davidem & Saulem, quorum hic 1000, alter 10000 Philiſtæorum proſtigavit. Ponamus etiam in Reipubl: Iudæorum dignitatem ex fortitudine & rebus geſtis fuiſſe æſtimatam, ut David illam dignitatem præ Saule habuerit, quam innuit proportio inter 1000 & 10000 ut quo loco ſint mille in hoſtium deletionem, eo etiam loco fuerit Saul, & quo 10000, eo David, certè cum perſonæ in prædicta Reipubl: non coincidunt & præmia coincidere non debent, neq; unicuiq; aſſignandi ſint 500 coronati, Sed ſicut ſe habebit 1. ad 10. ita ſeſe, habebit præmium Saulis ad præmium Davidis. Quia igitur perſona & dignitas decies ſuperat dignitatem Saulis E. etiam decies præmiũ Davidis ſuperabit. Sauli itaq; 90 $\frac{1}{11}$ Davidi verò 909 $\frac{1}{11}$ tribuentur.

46. Eadem ratio eſt in oneribus; ſint v. g. duo cives ejusdem conditionis vel officii, quorum alter 800 florenos. al. 400 florenos poſſideat, onus autem quoddam imponatur à Magiſtratu,

stratu, ut ambo 2 florenis rempubl. juvent, certè non æqualitatem servaveris, si utriq. 1. florenum dandum dixeris, sed prout se habet 8 ad 4. ita hic ad illum. E. quando hic dat 14 grossos, ille dabit 28 grossos.

47. Ubi tamen notes ex Arist: nos meritum illud h.l. dicere, quod Arist: c. 6. t. 26. dicit dignitatem, Thomas principalitatem 2. 2. q. 61. a. 2. quæ non eadem est penes omnes, sed aliter in puris rerumpubl: formis. aliter in cæteris, uti ibidem docet Arist: *πλὴν μὲν τοῖς ἀξίαις, ὅς τινι αὐτῶν λέγεται πάντες ὑπάρχουσιν, ἀλλ' οἱ μὲν δημοκρατικοὶ ἐλευθερίαν οἱ δὲ ὀλιγαρχικοὶ οἱ μὲν πλεονοῖαν οἱ δὲ ὅς ἡμίαν οἱ δὲ ἀρατοκρατικοὶ, δεξιῶν ἐστὶν ἄρα δικαίων, ἀνὰ γὰρ τὸν π.* i. e. Dignitatem non omnes eandem esse asserunt, sed populari statu utentes libertatem: Principatum paucorum sectantes divitias & nonnulli nobilitatem, qui in optimatum administratione degunt, virtutem. Jus igitur quiddam est, quod in proportionem consistit.

48. Æstimatio itaq. dignitatis seu meriti æstimatur non simpliciter, sed ex hypothesi Reipub. in qua vivitur, ita enim sæpè varietatem quandam occurrere; modo etiam à Nobilitate, modo à Libertate, modò ab Opulentia desumi nullum est dubium. *vid. Thom. l. 5.*

49. Cum autem ab Arist: expressè assertum invenias Justitiam distributivam communia attendere & quæ dividi solent inter eos, qui uniús Reipub. communione inter se juncti sunt, eo ipso refutatur trita & hodiè apud multos de pœnis, quod pœnas nocentibus pro cuiusq. merito irrogare ad hanc Justitiæ Particularis speciem referri affirment, recepta sententia, quam acriter defendunt Connimbric. disp. 9 q. 1. art. 2. & ex hù Golius 5. Eth. c. 5. Magirus ib. c. 4. & 5. Ehemius lib. 5. de princip. Jur. c. 2. Heilandus c. 3. Alessand. Piccolom. lib. 8. Inst. Moral. c. 3 & 4. Sebast. Fox. lib. 3. compend. Eth. c. 12. Et è Jctu qui omnium instar esse potest Matthæus Wesenbec in paratit. ff. de Just. & Jur. n. 11. non solum contra verustissimos Politicos utpote Averroen 5. Eth. c. 5. Thom. ib. lect. 6. & 8. & 2. 2. q. 61. art. 3. Quilielmum Burleum ib. c. 2. & 5. § dicendum

endum est Cajet. sup. 2. 2. q. 68. Acciajolum r. Eth. c. 4. Et Domin.
 à Soro de Just. & Jur. lib. 3. q. 5. art. 1. Sed & Aristot. uti eruditè
 ostendit Henning. Arniseus lib. 1. Polit. c. 18. Et Hornej. lib. 3. c. 17.
 n. 10. Johan. Cothmannus in Instit. f. 6.

Burgersdicius

50. Ut etiam miremur quomodo Franco Burger sdictum in
sua Idea Philosophia moralis ex Aristotele decerpra c. 22. fol. m. 222.
 & seq. Contrarium defendere voluerit, & dixerit § 8. & 11. Di-
 stributivam etiam in poenis & suppliciis pro merito infligendis
 consistere, cujus verba hic apponere lubet. § 8. inquit: Officium
 Magistratus est munera Reipub. dignis tribuere, bene de Repub.
 meritos præmiis, & in Rempub. delinquentes suppliciis afficere.
 Quare non in muneribus tantum & præmiis conferendis, sed et-
 iam in poenis & suppliciis pro merito infligendis consistit distri-
 butiva justitia. § 11. verba sunt hæc: Eadem proportio servanda
 est, tum in publicis delictis, tum etiam in privatis, quatenus iis
 non privati tantum, sed ipsa etiam Respubl. læditur. Nam ut
 gravius ille peccat, qui Magistratum pulsat, quam qui vilem ali-
 quem ex infima plebe hominem (gravis enim Rempub. offendit)
 ita gravius etiam puniendus est. Atq; hæc est ipsa Arist. sententia
 εἰ διὰ τὸ ἐχῶν ἐπὶ τῶν ἑαυτοῦ ἀντιπαληγῶν. καὶ εἰ ἀρχὸν τῶν ἐπι-
 τῶν, ὅς παληγῶν μόνον δεῖ, ἀλλὰ καὶ καταστῆναι. lib. 5. Eth. c. 5.
 Hæc sententia optima mihi ratione v. detur. Si enim, qui plus Rei-
 pub. profuit, majori præmio afficiendus est, cur qui magis læsit
 Rempub. non sit majori poena afficiendus, cum poena non tantum
 in exemplum, sed etiam, ut offensæ parti satisfiat, adhiberi queat?
 Adde, quod nec Jure divino nec Civili æqualis poena secundum
 proportionem Arithmeticam omnibus delictis constituta sit.
 Deus certè in V. T. aliter puniri voluit, qui Principi in populo
 maledixisset, aliter eum qui privato: aliter qui filiam Sacerdotis
 violasset, aliter qui filiam privati civis, &c. Hactenus Burgersdicius.

51. Committit hic Vir certè Doctissimus & in Arist. ver-
 satissimus ignorationem Elenchi, non enim probat, quod probare
 debebat. Debebat enim probare in delictis & poenis infligendis
 servari proportionem Arithmeticam, & ipse probat, graviora
 peccata

peccata gravius debere puniri. Certè hoc in controversiam à nemine vocatur, contra hoc enim reſuſſimè citat ex *Arist. 5. Eth. 5. 5. & loca ex sacris.*

52. Verum quemadmodum non ſequitur, quia calce usbenè elaboratus pluris æſtimatur ac malè conſutus, & malè conſutus minus ac benè elaboratus, vel qui diligenter laborat accipit 10. E. qui negligenter *non 10. sed 5* nam occurrit ibi Juſticia commutativa. Ita etiam h. l. quando majus delictum major pœna ſequitur, non poteſt concludi, quod Geometrica proportio occurrat.

53. Ipſo enim teſte § 10. ſervare proportionem Geometricam eſt ſervare proportionem rerum ad perſonas. Ut enim perſona ſe habet ad perſonam, ſic etiam res, quæ datur uni perſonæ ſe debet habere ad rem, quæ datur alteri. Atq; h. l. ejusmodi proportio non inſtituitur; non enim pœna cum perſona, ſed cum delicto comparatur. quod dignitatem quatenus dignitatem & Civem quatenus civem non concernit. Pœnæ enim irrogantur non civibus qua civibus, ſed qua facinorosis & ſcleratis. Et cerrè ſi pœna cum perſona deberet comparari prorſus Ariſt. mens inverteretur l. allegato, tunc enim ſi Magiſtratus quempiam percuffiſſet, tantum eſſet, ut non ruſſum percuti deberet, ſed ut potius majori pœna afficiendus eſſet. Quæ enim ratio perſonæ in Geometrica proportione, ea ratio etiam pœnæ deberet eſſe. E. quia majoris dignitatis perſona, major etiam pœna ipſi infligenda foret, quod abſurdum.

54. Et ſtanre hac ſententia *περὶ ἀποκρίσεως* introduceretur, quæ certè & Juri divino *Gen. 9. v. 6. & 6. Exod. 23. v. 3. Levit. 19. v. 15. Deut. 1. v. 17. c. 19, 15. Canonico Innoc. 3. c. novit 13 de Judic. Bonifac. VIII. c. in Judiciū 12. de R. J. in 6. 1b. Gloſſ. & Joh. Andr. c. ult. 13. q. 9.* Naturali, quod requirit æqualitatem inter reum & actorem, & Civili vide *Nov. 9. eſt illicita.*

55. Nec ſolum. 1. in Contractibus voluntariis. ſi ea, quæ non tendunt ad finem contractus, reſpiciantur. 2. in honorum collatione, ſi circumſtantiæ quæ ſunt extra finem iſtum poſitæ,

ob quem honores impertiuntur, attendantur. 3. in officiorum publicorum distributione cum & ita maximè inidoneus in interitum Reipubl: promoveri possit, sed etiam 4. in poenarum irrogatione, injusta est ista *περὸν ἀνὰ ψῆλον*. Hujus enim finis est, ut parti læsæ satis fiat; seu aëtori, seu ipsi Reipubl: quæ læsa.

56. Sed hoc non esse institutum *Arist.* ipse *Burgersdicius* fateri cogitur; neq; illa verba; uti quidem Connⁱ faciunt, ipsorū *Justitiæ Geometricæ*, neq; exinde elicitur personas ut personas ibi considerari quod optimè explicat noster *Burlens l. 2. Conclus. 180.* qui *Burgersdicio* & Conn. scrupulum eximere facile potuisset. Sed hoc dubitatur, inquit, quomodo in capite præced. dixit *Philosophus*, quod in *Justitia Commutativa* non attenditur diversa conditio personarum. Nihil enim differt secundum hanc *Justitiam*, si studiosus pravam privavit, vel pravi studiosum, sed *Lex* utitur inæqualibus secundum dignitatem q. æqualibus: Dicendum est, inquit, quod in *Justitia Commutativa* *lex* solum attendit at differentiam nocumenti. Nunc autem quando nocumentum attenditur circa subtractionem rei exterioris, puta pecuniæ, vel æquivalentis non variatur quantitas nocumenti secundū diversam conditionem personæ: tantum enim nocumentum fieret mihi, si princeps privaret me decem liberis, quantum inferri potuisset, si privata persona me privaret decem liberis, & è converso. Sed quando nocumentum est personale, tunc quantitas nocumenti diversificatur secundum conditionem personæ. Majus enim nocumentum est, cum aliquis percutit principem, quàm si percutiat privatam personam; quia in passione principis, sed tota Respubl: quæ per principem habet regi, læditur in percussione principis. Quando igitur dicitur, quod & *Justitia Commutativa* non attenditur ob diversam conditionem personarum, dicas, quod hoc sit verum, quando nocumentum solum attenditur circa subtractionem exterioris rei, sed quando sit nocumentum secundum personam, ut in injuriis personalibus, tunc solum est respiciendum ad conditionem personæ, quia tunc variat quantitas nocumenti secundum diversam conditionem personæ.

57. Hactenus speciem Justitiæ Particularis Distributivæ sub considerationis incudem revocavimus; restat Commutativa *συναλλακτική*, quæ etiam *δοθωλική* nuncupatur. Hujus obiectum constituit Aristot. *συναλλαγήματα*, contractus, vocabulo hoc non in specialiori acceptione sumpto, quæ alias Juri utuntur l. 19. ff. de V. S. c. l. 7. ff. de Pactis sed in generali, uti Glossa ad l. 19. ff. de V. S. *συναλλαγήματα* sunt ab aliis.

58. Qua ratione ab Aristot. *συναλλαγήματα* alia sunt *ἐκείνα* Contractus Spontanei, ut Emptio, Venditio, Mutuum, Fidejussio, Depositum, Locatio, Conductio, alia *ἐκείνα* & hæc vel *λατρεῖαι* Contractus inviti, clandestini, veluti furtum, adulterium, Venificium, Lenocinium, servi alicujus conductio, *δολοφονία* aut dolo illata, Mors, Falsum testimonium; vel *βίαια* Contractus inviti violenti, ut verbera, vincula, homicidium, rapina, mutilatio alicujus membri, Convicium, Contumelia.

59. Æqualitas in hac Justitiæ æstimatur ex rerum conditione, illudq; æquale est, quod simpliciter interjacet inter plus & minus; Nihil itaq; refert, utrum improbus virum bonum fraudaverit, an probus in probum? Lex enim *πρὸς τὸ βλάψας τὸν ἀλαφοῦν μόνον βλέπει καὶ χεῖται οἷς ὅσις.* 6. Eth. c. 4. Ut itaq; in hac Justitiæ medium servetur necesse est; ut res invicem diligenter conferantur, ut quantum superat unum, vel superatur ab altero, tantum adimatur vel addatur reliquo.

60. Et hinc medium erit servandum secundum proportionem Arithmetica, nulloq; habito respectu personarum constituitur æqualitas, & rem unius personæ ad aliam refert, versaturq; inter debitum & solutionem, inter datum & acceptum. Ut enim semper in proportionem Arithmetica simpliciter numerorum a se invicem distantia observatur, ita etiam in Analogia æqualitas, quam Justitiæ Commutativa querit, consistit in sola rerum distantia in lucro & damno, ne quis defraudetur.

61. Hinc accidit, ut Judex, qui nihil aliud est quam *δίκαιον ἐμψυχον* i. e. jus animatum, si quadam injuria aliquis sit

Cc 3

affe.

affectus, illam ad æqualitatem reducere conetur, detrahendo alteri lucrum. Unde etiam si de aliqua re disceptatur, statim ad Judicem decurritur tanquam ad medium, qui ut corrigat inæqualitatem in contractibus exortam non respicit personas letigantium, sed simpliciter spectat magnitudinem lucri & damni, quod ubi intellexit, dimidium lucri damno apponendo facit æqualitatem. Qua de causa dicitur etiam *disagis* quasi *disagis*, i. e. in duo rem æqualiter scindens & *μειδι* 5. *Eth. c. 4.*

62. De hoc Judice h. l. solet converri, cum ipsius officium sit circumstantias diligenter perpendere, & in veritatem gestorum prout alia atq; alia documenta habent, inquirere, An secundum acta & probata, an verò secundum conscientiam judicare debeat. v. g. sit talis casus: Titius adulterii reus postulatur, qui etiam testibus tribus productis tali vel tali hora admissi convincitur, cum tamen judici certissimum sit, ipsum esse innoxium, qui fortè tota eadem nocte & hora Titus apud Judicem fuerit insomnis.

63. In cujus controversiæ decisione

Hinc atq; hinc vastæ rupes geminiq; minantur.

In coelum scopuli.

Pleriq; in eo conveniunt, nihil 1. intermittendum esse judici, ut testes à perjurio absterreat percontando de loco tempore aliisq; circumstantiis, uti *Dan. 13. 45. 55.* videmus, & 2. ut si inferior fuerit iudex ad superiorem rem deferat & testimonio suo jurato juyen.

64. Quod si autem iudex de circumstantiis inquirendis diligentissimus fuerit, sitq; superior (quod enim *Hotomannus q. 27. Illustr.* autumat distinctione hac difficultatem posse tolli rectè negat *Hunnus in resol. Treutl. vol. 1. Disp. 12. 14. q. 5.*) neq; dubitet, res est difficilis.

65. *Nicolaus Lyranus super c. 23. Exod. Hostiensis in c. pastoris §. quia verò de officio judicis delegati, Panormitanus 16. Corasius l. 4. Miscell. c. 20. & Cujacius munerit ut planè renuncient Judices, suadent, quos solidè refellit Vasquius l. 1. Illustr. qq. con-*
1709.

170v. 14. Judicis enim officium est judicare, quod pro lubitu suspendere ipsi non est integrum. Hinc etiam malè cum reis agitur, si permitteret iudex, ut alius nocentem absolveret & reum condemnaret. Qui enim permittit malum & prohibere potest tenetur & moraliter peccat.

66. *Adrianus quodl. 6. art. 3.* testante *Gregor. de Valentia* distinguit inter causas criminales & civiles. In illis secundum conscientiam judicandum magis tutum existat, cum satius sit nocentem dimittere l. 5. ff. de poen. In his verò negat quæ tamen rectè in dubium vocat cum *Soto Valentia*. Utrobique enim iudex officio suo præesse debet, utrobique etiam veritas & innocentia attendenda, quæ si neglexerit iudex, graviter errabit.

67. *Dominicus à Soto l. 1. de just. & jure.* aliter de nocente aliter de innocente pronunciat, nocentem enim non convictum *Soto* statuit esse absolvendum, dicit hæc de re nunquam dubitatum fuisse. Innocentis autem causam secundum acta & probata decidendam esse disputat q. 4. artic. 2. verum utrobique eadem est ratio, iudiciq; incumbit & ne nocens absolvatur & ne innocens condemnatur. Debet enim in præmiorum poenarumq; inflictione unicuique suum tribuere. Atqui nocenti poenæ, innocenti verò absolutio concedenda est.

68. Fatemur ergò angelum *Clavarium* in verbo judicare q. 7. & *Rosellum* in verbo *judicium* statuere, quod nocens sit absolvendus, quemadmodum etiam reum condemnandum secundum acta & probata condemnandum judicarunt *Alexander Aletis* part. 13. q. 34. membr. 1. artic. 4. & *quæst. 40. membr. 6. artic. 2.* *Thomas. 2. 2. quæst. 67. art. 2.* *Cajet. ibid. Soto l. 6. q. 4. art. 2. ex Titul. illicitas & veritas ff. de officio Præsidi, & Covarruvias tom. 2. lib. 1. Cujacius l. 12. observ. cap. 19. & ex recentioribus Gregor. de Valentia tom. 3. Diss. 5. q. 11. punct. 5. & Hornejus l. 4. de prudentia judiciaria fol. 634.*

69. Nostra sententia est, quando ita status controversiæ formatur, an magis secundum acta & probata, an vero secundum conscientiam, sit iudici judicandum, posterius membrum esse

esse eligendum. Nam nemo bonus contra conscientiam aliquid faciet. Ubi tamen concedo aliud esse scientiam magis attendendam, aliud conscientiam magis attendendam. Potest enim quis iudex illam sententiam propugnare, iudici incumbere, ut potius secundum scientiam propriam iudicet, qui, si secundum acta & probata iudicaverit mortaliter peccabit. Hinc Covarruvias l. c. f. 2. ait: quod si iudex ipse credat, existimet aut dubitet, se non posse ferre sententiam ex probationibus contra privatam ejus scientiam, nequaquam poterit ita pronunciare: immò peccabit mortaliter palam agens, contra propriæ conscientie dictamen.

70. Si autem de scientia quaestio instituatur, adhuc affirmativam propugnamus cum Hunnio in resol. Trentl. vol. 1. Disp. 17. th. 14. q. 5. Arumao Exerc. 6. in parerg. nostrisq; Theologis, imprimis celeberrimo Dn. Joh. Gerharo Praeceptore & Promotore nostro honorando in tom. de Magist. politico & aliis, nimirum magis secundum scientiam quam acta & probata iudicandum esse, nec Titium condemnandum sed absolvendum esse. Iudicis enim non est hominem justum & innocentem occidere, Exod. 23. v. 7. quod tamen fieret, si Titius secundum actum & probationum rigorem condemnandus foret.

71. Aliter alii ad nostrum argumentum auctores respondent. Cajetanus l. c. quaest. 64. art. 7. dicit iudicem non occidere innocentem per se, sed per accidens, quatenus iudex vult tantum fungi suo officio, licet inde sequatur mors innocentis, quam ipse nequaquam vult. Valentia respondet negando minorem, occidi nocentem iudicio quodam communitatis moraliter certo, quod facere non est malum, sed debitum. Hinc responderetur ad Exod: intelligi locum, quando sententia plurium iure potest à iudice repelli per juridicam exceptionem v. g. ut poterat à Pilato, quando clamante populo crucifige crucifige eum, ipse dicebat, non invenio in eo causam. Ita illic dicitur infontem & justum non occides, intelligitur de justo & infonte non existimato reo iudicio humano certo communitatis. Ita etiam respon-

74. Nam respondemus aut privata scientia dicit esse reum aut non, distinctio enim hæc implicat prædicata contradictoria, inter quæ nullum medium est. Una enim scientia nimirum privata dicit, reum esse criminis expertem & non condemnandum; altera scientia nimirum publica contradicit eundem reum non esse criminis expertem, & justè condemnandum, ubi utraq; pars simul stare non potest, sed alterutram labi oportet. Propria autem scientia quæ rem explorat uti sese habet, semper est vera scientia. Quare falsa erit altera scientia. Et per consequens nulla dabitur in iudice publica scientia, secundum quam licetè condemnare queat reum, innocentem, quod contra Horneum probandum erat. Testes igitur convincendi & veritas in lucem producenda.

75. Constitueramus etiam argumentis Covarruvæ, Gregor. de Valentia & Horneji, ut & legibus à Jctis citatis satisfacere & ex ipso Covarruvio solutiones ad præcipua adferre, sed cum ratio thesæum nos admoneat, ut finem disputationi imponamus, unicum adjiciamus, nimirum Justitiam particularem consistere inter duo extrema, plus videlicet & minus, ac versari potissimum in æqualitate distributionis & permutationis rerum externarum, vel omnium in quibus injuria cuicumque fieri potest.

76. Hæc autem duo extrema plus videlicet & minus sub uno vocabulo non solum, sed & actu vitioso comprehenduntur. Nam injustus unâ eademq; actione in utroq; simul peccat, uti ostendit Philosophus *l. 5. Eth. c. 9*. Quando enim uni fecit injuriam minus ei tribuendo, quam debeat; necesse est, ut tunc sibi vel alteri plus tribuat, quam par erat, quandoquidem in actione injusta hæc duo simul concurrunt, injuriam facere, quod est *τὸ πλεονέχειν*, & injuriam pati, quod est *τὸ ἐλαττονέχειν*.

Corollaria.

1. An rerum publicarum formæ possint misceri? Aff.
2. An jura Majestatis possint dividi? Aff.
3. An modernum Imperium Romano-Germanicum sit purè Monarchicum? N.
4. An religio possit armis defendi à subditis? N.
5. An justitia sit hæreticos propter hæresin rogo imponere? N.

Ad Præstantiss: & Politiss:
Dn. Respondentem.

Quod fuit in votis dudum per vota capeßis
Delitium Charitum, delitium Sophiæ
Dum Sophiæ miles sophicū descendis in agmen;
Cum Sophico gaudens bella ciere grege.
Captum nā pulchrum! quod si perrexeris ire
Te quo virtutum sacra corona vocat,
Auguror, haud patriæ existes inglorius Urbi,
Virtutis pones sicq; Tropæa tuæ.

M. JOHANN. Reinboth/ Præses.

Raucifonos inter lituos, creperosq; tumultus,
Lex ubi Justitiæ semisepulta jacet:
Tu novus illius potes instaurator haberi,
Præsides REINBOTH tu novus author eris.
Vindicias pro lege Dices nam fortiter urges,
Quod tua cum plausu vox operosa probat.
Optime CUNOVI de tanto gratulor ausu,
Quem tibi felicem, quem precor esse Patri.
Perge Dices, Themidos simul inclarescere scriptis,
Fama tuas laudes commemorabit anus.

ἀντιχρῆστῳ

amico honorando

L. M. Q. f

M. Pancratius Amselius P.L.C.
Dd 2^o Præstan-

Præstantissimo Dn: Respondenti,
Commensali & Amico meo
perdilecto
Amoris & Amicitiae E.

Hæc Anagrammata:

Henricus Cunovius Marchites.

1. *Venaris succum juris nocte.*

2. *Venor succum tenacis juris.*

CUNOVI! Aönidum cultor studiose Sororum,
Te mihi commendat candor & integritas,
Venaris succum juris, gestisq; medullam,
eruere, evolvis *nocteq;* dieq; libros
Sic ut cæpisti pergas; ex nomine factum
Instar calcaris sitq; Anagramma tibi:
Justitiæ venor succum jurisq; tenacis,
& verto in succum sanguinemq; meum.
Sic, age, justitiam yenare tenaciter, atq;
fac ut sis studii propositiq; tenax.

Henricus Cunovius

3. *Cur non vis cuivis.*

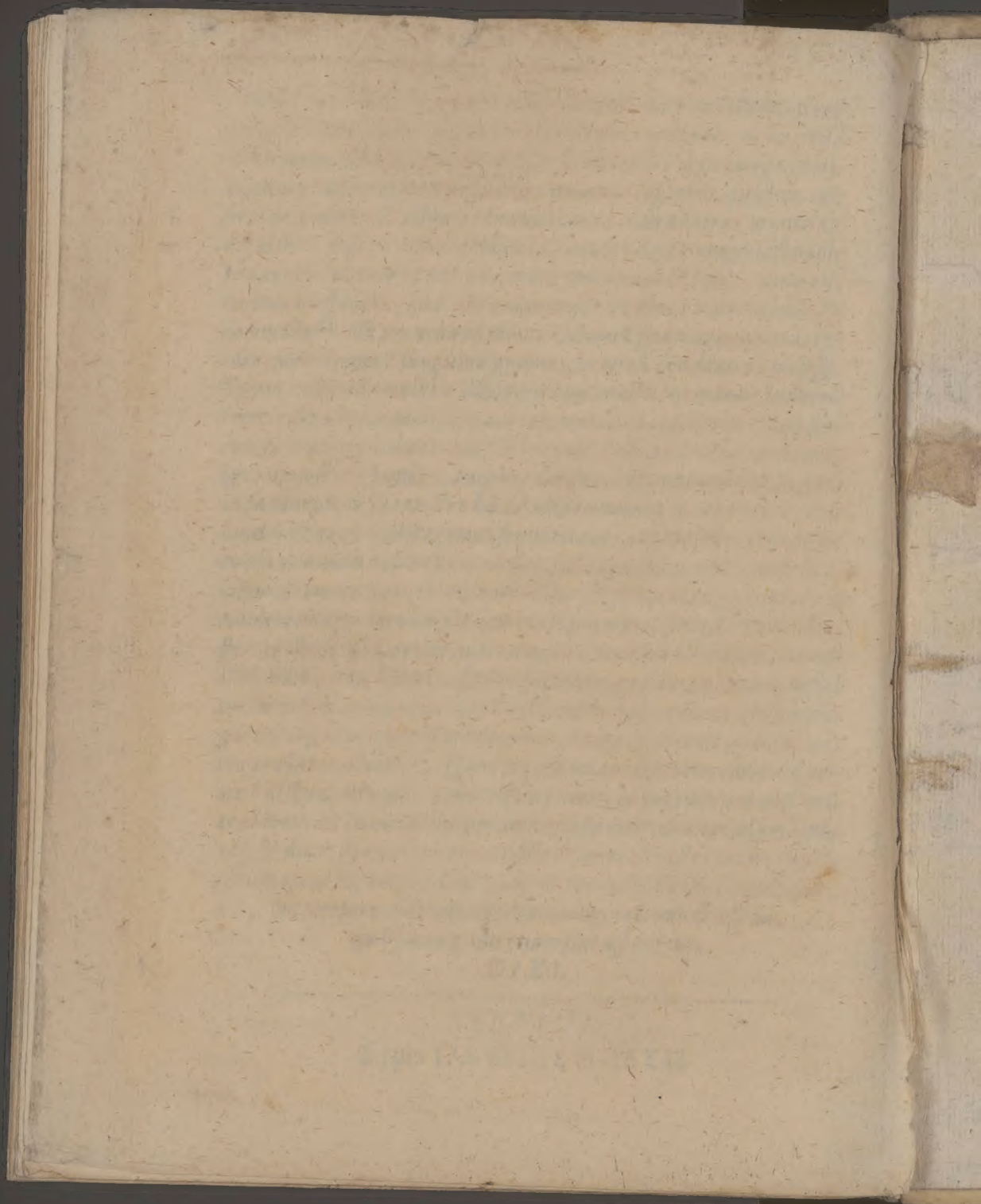
PRæmia *cur non vis cuivis* (interrogo doctum
Musarum Patrem) distribuisse viro?
Redditur actutum responsio digna rogato:
Diis sua venduntur cuncta labore bona,
Non datur ad Musas currendi semita lata;
dantur enim impigris præmia; nulla pigris.

apponeb.

Joan. Gões Lubbecca Westph.



tionē
viiā
rati-
s mi-
a &
passio
est,
lecto
ter-
lasti.
eorū
sine
atq;
gnis
tuis
assio
dul-
r, ac
llu-
ccel-
ostri
sin-
au-
or-
orū
atū,
stū,
uo-



Biblioteka Jagiellońska



stdr0025083



29.